

Teim



Análisis del OPEMAM

FICHA ELECTORAL:

KIRGUISTÁN / Elecciones Presidenciales
30 de octubre de 2011

Rubén Ruiz Ramas
(Observación *in situ*)

Esta misión de observación ha sido posible gracias a la subvención concedida por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) al Observatorio Electoral.



Última revisión: 16/12/2011
Revisión científica: Rafael Bustos

Observatorio Político y Electoral del Mundo Árabe y Musulmán
Taller de Estudios Internacionales Mediterráneos
Universidad Autónoma de Madrid

www.observatorioelectoral.es
www.opemam.org

ISSN: en trámite

www.observatorioelectoral.es

Antecedentes de las elecciones:

Cuando en julio de 2009 se celebraron las últimas elecciones presidenciales la deriva autoritaria del ex presidente Bakiyev estaba en su cima, y éste maniobró para neutralizar la incertidumbre acerca del resultado final. Tal era el convencimiento en que la Comisión Electoral Central nombraría ganador a Bakiyev que el principal candidato opositor, Almazbek Atambayev, retiró su candidatura antes de la hora de cierre de los colegios electorales denunciando con ello las múltiples irregularidades del proceso. Pasados algo más de dos años, parecía que éstas serían las primeras elecciones presidenciales en la historia de Asia Central con un resultado abierto, a pesar de partir como favorito el entonces primer ministro Atambayev.

En cualquier caso, las elecciones estaban llamadas a cerrar un ciclo de inestabilidad institucional, abierto con el derrocamiento del entonces presidente Kurmanbek Bakiyev en abril de 2010. Después de tres llamadas a las urnas (referéndum constitucional en junio de 2010, elecciones parlamentarias en octubre de 2010, y estas elecciones presidenciales de 2011), se esperaba una vuelta a la normalidad institucional con el traspaso de poder de la presidenta provisional, Roza Otunbayeva, al presidente electo. Por último, hay que destacar el clima de tensión presente especialmente al sur del país ante la posibilidad de sufrir una nueva crisis de inestabilidad política, bien a causa de revueltas postelectorales lideradas por los candidatos Tashiev o Madumarov, bien por una reedición del intento de limpieza étnica acaecido en junio de 2010.

Indicadores cuantitativos de democracia:

Kirguistán estaba clasificado en los siguientes rankings de desempeño democrático justo antes de estas elecciones:

Medida	Nombre y año del informe o base de datos	Institución	Indicador	Puntuación, Ranking y Clasificación
Derechos políticos y libertades	Freedom House Report 2011	Freedom House (FH)	PR: derechos políticos CL: libertades civiles	PR: 5, CL: 5 (Escala de 1, libre a 7, no libre) Clasif: parcialmente libre
Grado de democracia de las elecciones previas	Polyarchy 2.0 2004 (referidas a las presidenciales de 2000)	Peace Research Institute of Oslo (PRIO) and Tatu Vanhanen	ID: Indicador sintético de democracia, Part: participación. Comp: competición	ID: 11, máx 49 Part: 43,1, máx 70 Comp: 25,5, máx 70 (Mínimo democrático conjunto: ID: 5, Part: 10, Comp: 30) Clasif: no democráticas
Consolidación de instituciones democráticas y autoritarias	Polity IV 2010	Center for International Development and Conflict Management, Univ. of Maryland	Democracy: consolidación instituciones democráticas Autocracy: consolidación autoritaria Polity: síntesis de ambas	Democracy: 7 Autocracy: 0 Polity: +7 (Escala de +10, muy democrático a -10, muy autoritario) Clasif: democrático
Percepción de la corrupción	Transparency International Corruption Perception Index 2010	Transparency International (TI)	TICPI: percepción de la corrupción	TCPI: 2 pts sobre 10 , (escala de 1 muy corrupto a 10 nada corrupto) Ranking: 169 de 180 países

Manejo del cambio político y económico	Bertelsmann Transformation Index (BTI) 2010	Bertelsmann Foundation	MI: Management Index, calidad de gestión del cambio	MI: 4,97 ptos sobre 10, Ránking: 83 de 128 países Clasificación: manejo débil
Democracia, incluyendo status de la prensa y corrupción	World Democracy Audit Nov. 2010	World Audit	World Democracy Ranking: incluye libertades, prensa y corrupción	World Democracy Ranking: 127 de 150 países, 4ª división de 4

Análisis cuantitativo de democracia electoral:

Por su parte, las elecciones analizadas en esta ficha arrojaron los siguientes resultados cuantitativos de democracia electoral:

Grado de democracia de estas elecciones	Observatorio electoral TEIM , cálculo propio a partir de la metodología de Polyarchy 2.0 Año: 2011	ID: 23,99, max. 49 Part: 34,65, ¹ max. 70 Comp: 35,42, ² max. 70 (Mínimo democrático conjunto: ID: 5, Part: 10, Comp: 30)	Clasificación de las elecciones: Democráticas
---	---	--	--

Definición del sistema electoral y de partidos:

Las elecciones presidenciales operan bajo un sistema mayoritario de circunscripción única a dos rondas (TRS), en caso de que un candidato obtenga en la primera ronda más del 50% de los votos válidos se le da como ganador y no es necesaria la segunda ronda. El presidente es elegido por un periodo de 6 años y no puede ser reelegido ya que la nueva legislación así lo estipula. En caso de que ningún candidato venza en primera ronda, los dos candidatos con mayor número de votos pasan a disputarse la presidencia en una segunda ronda bajo el mismo sistema mayoritario de circunscripción única.

En cuanto al sistema de partidos, se trata de un sistema multipartidista flotante (con variaciones profundas entre los principales partidos de una legislatura a otra) y fragmentado (con escasa concentración/alta dispersión del voto y de los escaños). Es, además, un sistema de partidos clientelista. Los partidos son jerárquicos y personalistas, en su mayoría dependientes de acaudalados hombres de negocios. Aunque con diferencias, los intereses que canalizan son privados o están ligados a redes informales cuya base es más local que regional.

Impacto de la fórmula electoral y tamaño de la circunscripción sobre las elecciones:

En las elecciones presidenciales del tipo TRS (mayoría de dos rondas) estos factores son menos importantes que en las legislativas. Aunque se agreguen los votos por distritos electorales (9 en total, las 7 regiones u *oblast* más las dos principales ciudades del país Bishkek y Osh), la circunscripción es única, por lo

¹ La participación ha sido calculada utilizando el número de votos emitidos en las elecciones de 2011, 1.858.632 y el último censo de población de la Oficina de Estadística de Naciones Unidas (UNSTATS) que cifraba la población de Kirguistán en 5.362.800 habitantes a 24 de marzo de 2009. *Population and Housing Census of the Kyrgyz Republic of 2009*. Disponible en: http://unstats.un.org/unsd/demographic/sources/census/2010_PHC/Kyrgyzstan/A5-2PopulationAndHousingCensusOfTheKyrgyzRepublicOf2009.pdf

² La competición se ha calculado sumando el porcentaje de votos recibido por los candidatos perdedores en la primera y única vuelta electoral, en total un 35,42%.

que solo tiene impacto el número total de votos directos a escala estatal y no el de distritos electorales ganados.

Es cierto, no obstante, que la fórmula TRS incide en los cálculos de los candidatos. En este caso, el cálculo condujo a que no se unieran las principales candidaturas rivales de Atambayev en la primera ronda esperando, es de suponer, hacerlo en la segunda. En ésta lo lógico es que se hubiera dado una alianza de los dos candidatos fuertes en el suroeste, Madumarov y Tashiev, en una única candidatura frente a Atambayev quien goza de un electorado más sólido en el noreste. Atambayev, consciente de esa situación, enfatizó en campaña la conveniencia de obtener la victoria en primera vuelta evitando un enfrentamiento regionalizado en la segunda.

Resultados de las elecciones³:

Candidato	Partido	Número de votos válidos	Porcentaje del voto sobre el total de votos válidos ⁴
Almazbek Atambayev	SDPK	1.161.929	63,82%
Adajan Madumarov	Butun Kyrgyzstan	274.639	15,08%
Kamchybek Tashiev	Ata Zhurt	266.189	14,62%
Temirbek Asanbekov	Meken Yntymagi	17.232	0,94%
Omurbek Suvanaliev	Independiente	16.143	0,88%
Kubatbek Baybolov	Independiente	15.427	0,84%
Tursunbay Bakir uulu	Erkin Kyrgyzstan	15.195	0,83%
Anarbek Kalmatov	Ar-Namys	13.609	0,74%
Arstanbek Abdylidaev	El Uchun	8.770	0,48%
Marat Imankulov	Independiente	5.578	0,3%
Kubanychbek Isabekov	Independiente	3.239	0,17%
Kurmanbek Osmonov	Independiente	2.452	0,13%
Akbapaly Aytkeyev	Independiente	2.081	0,11%
Topobay Kolubaev	Independiente	1.941	0,1%
Sooronbay Diykanov	Independiente	1.339	0,07%
Almazbek Karimov	Independiente	1.305	0,07%
Opción "Contra todos los candidatos"		13.419	0,73%
Total		1.820.487	100%

³ Ambos cuadros son de elaboración propia, utilizando los datos emitidos por la Comisión Central para Elecciones y Realización de Referéndums de la República Kirguisa (TSIK): <http://cec.shailoo.gov.kg/i-election.asp?ElectionID=100&DistrictID=1380> (Consultado a 20 de noviembre de 2011, los resultados oficiales fueron publicados el 18 de noviembre). El número total de votos emitidos fue 1.858.632, los porcentajes de voto por cada candidato que aparecen en la web oficial están calculados sobre el total de votos emitidos y no de votos válidos por ello existe una leve diferencia entre ellos y los presentes en la tabla. Así, el número total de votos válidos, 1.820.487, supone un 97,84% del total de votos emitidos.

⁴ Cálculo propio sobre las cifras proporcionadas por la TSIK.

Resultados de los 3 principales candidatos por distritos electorales (en porcentaje)⁵.

	Bishkek	Chuy	Naryn	Issyk Kul	Talas	Osh ciudad	Osh oblast	Jalal-Abad	Batken
Atambayev	79,64	86,19	94,19	89,25	93,72	44,13	35,0	25,38	28,69
Tashiev	5,66	2,6	1,15	1,64	1,19	17,5	28,1	42,04	15,8
Madumarov	4,66	3,61	1,37	1,36	0,59	28,43	29,19	24,21	48,73

Análisis cualitativo de las elecciones:

Participación:

Oficialmente, la participación electoral fue de un 61,29%, con un total de 1.858.632 votos emitidos (1.820.487 votos válidos y 38.145 votos nulos) de un total de 3.032.520 votantes registrados. Una participación media-baja pero que supera el 55,31% de las legislativas en 2010. Como dato positivo, la baja participación conduce a descartar una manipulación masiva centralizada por la comisión electoral central. Y es que la tónica en Asia Central es una alta participación, a veces por encima del 90%, para legitimar al presidente.

Sin embargo, como se observa en la tercera tabla de resultados, existe una enorme diferencia entre la participación en los distritos electorales del sur, realmente baja, y en los del norte, sospechosamente alta. Sospechas que se agravan si se compara con la participación en las legislativas de 2010, ya que puede apreciarse que ésta se ha mantenido constante o bajado ligeramente en el sur mientras que ha escalado exponencialmente en el norte, donde Atambayev habría gozado de mayor libertad para inflar los resultados (ver tabla en página siguiente).

Al margen de las diferencias regionales, el principal problema se dio en el voto en el extranjero debido a un cambio en la legislación que obliga al votante a desplazarse a un consulado. Dado el volumen de ciudadanos kirguises en el exterior (entre 700.000 y un millón, alrededor de un 20% de la población) ésta no es una cuestión baladí. Por ejemplo, en Rusia hay en torno a 600.000 kirguises pero solo 3 consulados (Moscú, Yekaterinburgo y Novosibirsk), teniendo en cuenta las distancias rusas este cambio supone dejar fuera del censo a cientos de miles de votantes. En consecuencia, la participación oficial en el extranjero ha descendido de un 63,06% en 2010 a un 8,06% en 2011 sobre el total de los votantes registrados. Pero en realidad la participación es mucho menor, ya que solo 38.056 votantes se registraron, por lo que el 8% corresponde apenas a 3.084 votantes. Si esta ley perjudica al el migrante exterior, otro cambio en la legislación ha tenido un impacto positivo en los migrantes internos. Debido a la vigencia en Kirguistán del sistema de registro de la residencia (*propiska*), que limita la movilidad legal de las personas, muchos ciudadanos no están registrados donde realmente residen. Para evitar su exclusión electoral se ha permitido votar fuera de sus regiones, previo registro en el censo. A causa de ello se ha modificado la preparación del censo electoral, ahora dependiente de las autoridades locales. El nuevo sistema obliga a todos los ciudadanos a comprobar previamente que están en el censo, muchos no lo hicieron y no pudieron votar en la jornada electoral al no estar registrados.

⁵ En azul los distritos electorales de la macro-región noroeste, en rojo los de la región sureste. En negrita el candidato ganador en cada distrito.

Porcentajes de participación electoral por regiones en las elecciones parlamentarias de 2010 y en las presidenciales de 2011⁶:

	Bishkek	Chuy	Naryn	Issyk Kul	Talas	Osh ciudad	Osh oblast	Jalal-Abad	Batken	Extr.
Parlamentarias en octubre de 2010	52,95	51,90	55,72	53,31	58,94	61,87	58,25	56,38	49,49	63,06
Presidenciales en octubre de 2011	59,52	84,51	76,16	71,26	84,90	49,70	52,73	49,91	48,45	8,06

Competición:

Ninguno de los principales candidatos tuvo problemas para cumplir los requisitos de registro. A pesar de ello, entre todos los candidatos no ganadores alcanzaron únicamente el 36,09% de los votos válidos en unas elecciones en las que la posibilidad de una segunda ronda parecía plausible. La competición igualmente se ha visto afectada por dos factores: la desigualdad en la financiación de cada candidato y la cobertura mediática recibida. Respecto al primer factor, ingresos y gastos reales no son conocidos, pero existen dos indicadores significativos. Por un lado, los candidatos deben realizar un depósito del dinero que prevén gastar en materiales de campaña. Atambayev, lideró la clasificación con 35,5 millones de *soms*, mientras Madumarov figuró en segundo lugar con 21,5 millones. Kurmanbek Tashiev quedó lejos con apenas 13,4 millones de *soms*. Por otro lado, en el número de oficinas electorales abiertas, Tashiev (42), también queda por detrás respecto a Atambayev (80) y Madumarov (46). En cuanto a la cobertura de los medios, Atambayev ha gozado de mayor cobertura y además ha disfrutado, según el informe de la OSCE, de la parcialidad de los canales estatales KRTK y EITR.

Limpeza:

Prácticamente ningún organismo de observación o analista político tiene dudas acerca del fraude, pero de igual modo opinan en su mayoría que éste no ha afectado al resultado de las elecciones. Todos contaban con una victoria de Atambayev, incluso en primera ronda. Fuentes cercanas a la misión de la OSCE afirman que en ésta se calcula que el fraude ha aumentado un 7% aproximadamente el apoyo a Atambayev. De ser así, Atambayev hubiera vencido pero con un porcentaje ajustado a la barrera del 50%.

Durante la jornada electoral, como en otras ocasiones, los principales problemas se han producido durante el cómputo y tabulación de las actas electorales. Así, en el informe preliminar de la misión de observación de la OSCE se recoge que tanto el proceso de cómputo como el de tabulación fueron valorados negativamente por un 28% de los equipos de observación. Teniendo en cuenta que esta valoración se destina a casos donde se han presenciado irregularidades graves (actas firmadas de antemano, borrado y rescritura de actas, introducción de los datos de las actas en el sistema informático de manera no transparente, denegación del permiso de acceso a observadores a las salas de tabulación, etc.) el porcentaje de informes críticos es ciertamente alto.

⁶ Ambos porcentajes son sobre el total del voto emitido. En azul los distritos electorales de la macro-región noroeste, en rojo los de la región sureste.

Representatividad de los partidos y debate durante la campaña:

De los 16 candidatos que finalmente participaron en las elecciones 7 representaban a partidos políticos, entre ellos los 3 principales candidatos (Atambayev, Tashiev y Madumarov) quienes son además líderes de los mismos. Aunque cada partido tiene su congreso (así como se celebran distintos *kurultay*, emulación de un órgano asambleario presente en la tradición tribal nómada kirguís) para votar y elegir formalmente al candidato, lo cierto es que el procedimiento de selección no es competitivo, no hay primarias, sino vertical y cerrado, es la cúpula quien decide y no existe ningún mecanismo de influencia o control por parte de las bases. Un problema aparte en la representatividad de los candidatos es que no hubo mujeres ni representantes de las minorías étnicas entre los candidatos. En especial, la comunidad uzbeka del sur se ha visto muy desplazada del contexto electoral al no poder disfrutar de garantías de seguridad desde junio de 2010.

En la campaña electoral, ideología y políticas públicas han estado casi ausentes. El orden, la estabilidad, el desarrollo, el desempleo y la apuesta por una política exterior enfocada hacia Rusia son comunes a todos los candidatos; por tanto, las líneas de división se establecen en base a su relación con el ejecutivo actual, la postura ante la cuestión étnica y nacional, su afiliación regional (norte o sur), así como el énfasis o ausencia de él en la democratización del país y su sistema de gobierno.

Un apunte interesante es que se llevaron a cabo diversos debates televisados, cada uno contando con la participación de tres candidatos. Lamentablemente, la idea quedó un tanto descafeinada primero al no coincidir en ningún debate los principales candidatos y, segundo, debido a la excesiva concentración de los mismos en los escándalos de corrupción y causas judiciales abiertas en detrimento de sus programas políticos.

Apertura:

En un contexto institucional neopatrimonialista como el kirguís, la política está abierta sólo para una la élite económica y las redes con que éstas se asocian. Dicho esto, se esperaba que estas fueran las primeras elecciones presidenciales abiertas en la historia de Asia Central, si bien las encuestas previas a las elecciones apuntaban a una victoria de Atambayev no estaba claro si ésta sería suficiente para evitar la segunda vuelta⁷. Pero el hasta entonces primer ministro prefirió garantizar una victoria en primera vuelta por medio del uso de *recursos administrativos*⁸. Las numerosas y "significativas irregularidades"⁹ registradas,

⁷ Según la última encuesta electoral realizada por la consultora "M-Vector" con datos de finales de septiembre, Atambayev recibiría el 57% de los votos, por lo que estaría en condiciones de ser proclamado presidente en la primera vuelta. La suma de los votos de Tashiev y Madumarov se quedaría en un lejano 25,7%.

⁸ En el espacio post-soviético se utiliza el término *recursos administrativos* para denominar tanto al uso de recursos materiales estatales en beneficio propio por parte de candidatos oficialistas, como al "reclutamiento" de empleados de la administración como agentes tanto de campaña como durante el proceso electoral con el fin de garantizar un porcentaje de votos en sus centros de trabajo y/o distritos electorales. Por tanto, este concepto también incluye el fraude electoral en la jornada electoral. En este caso, se han denunciado presiones en universidades y hospitales, amén de numerosas irregularidades en la jornada electoral. Diversos ejemplos en los informes preliminares de la misión de observación internacional liderada por la OSCE y organizaciones locales de observación como Coalition for Democracy and Civil Society y *Taza Shailoo*: <http://www.osce.org/odihr/elections/84573>. En el caso de Coalition for Democracy and Civil Society, se puede consultar: (First, Second, Third and Fourth) *Preliminary Report on the Results of Long-Term Observation of the Election of the President of the Kyrgyz Republic on October 30, 2011*.

unidas a cifras de apoyo a Atambayev en algunas regiones superior al 93%, conducen a pensar que éste optó por evitar cualquier tipo de incertidumbre y evitar la segunda vuelta. Por ello, aunque todo parece indicar que Atambayev hubiera vencido en primera o segunda vuelta sin el fraude, se debe concluir que no han sido unas elecciones abiertas.

Relevancia:

En principio la relevancia de estas elecciones descansaba en el valor simbólico que posee celebrar en Asia Central, después de 20 años, las primeras elecciones presidenciales de resultado incierto y la primera transferencia del poder por vía electoral. Lamentablemente, como se ha mencionado, el primer aspecto ha quedado ciertamente devaluado por el fraude parcial que ha amplificado el triunfo de Atambayev. Por otra parte, a nivel institucional, estas elecciones cierran presumiblemente el ciclo de inestabilidad posterior al derrocamiento de Bakiyev en abril de 2010 y consolidan el sistema de gobierno semi-parlamentario instaurado en junio de 2010.¹⁰

Reacción política internacional:

La prioridad tanto para EEUU como para la UE en la zona es la estabilidad, razón por la cual los resultados se recibieron con pragmática satisfacción al resultar vencedor Atambayev, a quien en comparación con los etnonacionalistas Tashiev y Madumarov se considera un mal menor en unas elecciones sin candidato *pro-occidental*. Y es que Atambayev ha aprovechado cualquier intervención en los medios kirguises y rusos para dejar claro que su plan como presidente será fortalecer los lazos con Rusia, integrar la Unión Aduanera con Rusia, Bielorrusia y Kazajstán¹¹ y cerrar la base militar estadounidense en Manas.¹² En cuanto a Rusia, la aprobación del Kremlin a la candidatura de Atambayev quedó clara en el mes de septiembre, antes del inicio de campaña, con la emisión en los canales estatales no solo de sus encuentros con políticos de primera fila rusos sino también con una entrevista de larga duración en el canal *Vesty 24*. Queda por ver el grado en que la soberanía de Kirguistán se verá amenazada de ahora en adelante en un contexto en el que los mismos ciudadanos apuestan por regresar sin ambages al cobijo de Rusia.¹³

⁹ *Statement of Preliminary Findings and Conclusions*. International Election Observation. OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights (OSCE/ODIHR), the OSCE Parliamentary Assembly (OSCE PA), the Parliamentary Assembly Of The Council Of Europe (PACE), and the European Parliament (EP). Kyrgyz Republic - Presidential Election, 30 October 2011.

¹⁰ Una reflexión de mayor profundidad sobre la relevancia de estas elecciones puede leerse en el análisis pre-electoral publicado en el TEIM por este mismo autor: http://opemam.org/lmgBase/AP-Kirgistan_2011_por_que_estas_elecciones_son_relevantes_y_por_que_no_lo_son.pdf.

¹¹ La solicitud de Kirguistán para integrar la Unión Aduanera ha sido aceptada dos semanas después de celebrarse las elecciones.

¹² Si bien las últimas informaciones apuntan a un acuerdo con Otunbayeva para transformar el status de la base en un aeropuerto civil: <http://www.kabar.kg/eng/politics/full/2792>

¹³ Una encuesta encargada por el International Republican Institute (fundación ligada al Partido Republicano de los EEUU) muestra que la ciudadanía kirguistaní (término aplicable a todo ciudadano del país sea étnicamente kirguís o no) opta por dirigir su política exterior hacia el vector ruso al afirmar un 95% de los encuestados que consideran a Rusia el socio más importante de Kirguistán, mientras un 34% ven a EEUU como la principal amenaza política y económica, cifra solo levemente superada por Uzbekistán. Incluso el sondeo expone que un 75% de los kirguistaníes no verían con malos ojos la futura integración en Rusia.

Conclusiones:

Las elecciones no han sido suficientemente democráticas desde el punto de vista cualitativo, dándose un paso atrás en el supuesto proceso de democratización abierto tras el derrocamiento de Bakiyev. El abuso de recursos administrativos y las irregularidades -no computadas en el indicador cuantitativo de la página 2- no dejan lugar a dudas, como confirma el personal de distintos organismos locales e internacionales de observación electoral, que coincide en la decepción sufrida dadas las expectativas depositadas en estas elecciones. De este modo, se infiere que la persistencia tanto del legado patrimonial como del autoritario ha vuelto a materializarse impidiendo celebrar unas elecciones enteramente abiertas y libres de fraude.

En el lado positivo cabe reseñar que el país ha superado las elecciones sin sufrir una nueva crisis de inestabilidad política. Las movilizaciones postelectorales iniciadas tanto por los partidarios de Tashiev como por los de Madumarov se tradujeron en el corte de carretera entre Osh y Jalal-Abad al día siguiente de las elecciones. Posteriormente, las convocatorias de movilización fueron canceladas al iniciarse negociaciones entre Atambayev y esos dos candidatos, con el supuesto fin de integrar a éstos en la nueva estructura de gobierno. Se especuló con la posibilidad de que Tashiev reemplazara al propio Atambayev como primer ministro (a pesar de que todo parecía indicar que sería Babanov, actual viceprimer ministro,) y que Madumarov ocuparía el cargo de gobernador de Batken, su *patria* política. Igualmente se trató la convocatoria de elecciones parlamentarias anticipadas en 2012. Sin embargo, lo acontecido en las tres primeras semanas de diciembre muestra que no hubo acuerdo. La coalición de gobierno en la cual cohabitaban los partidos de Atambayev y Tashiev se rompió y su nueva configuración integra a 4 de los 5 partidos presentes en el parlamento, excluyendo únicamente a *Ata Zhurt*, precisamente el partido de Tashiev. Omurbek Babanov, líder del partido *Respublika*, será el primer ministro, viendo así compensada su decisión de renunciar a ser candidato presidencial y apoyar a Atambayev.

De este modo, se pueden hacer dos lecturas principales del contexto institucional que ahora se abre. Por un lado, la nueva coalición de gobierno es tan amplia en términos parlamentarios (92 diputados de 120, un 76%) como incluyente (4 de 5 partidos) por lo que debería ser capaz de asegurar la gobernabilidad de la cámara y evitar la celebración de elecciones anticipadas. Sin embargo, en Kirguistán las relaciones de poder no descansan principalmente en la formalidad institucional. La realidad indica que los partidos y figuras políticas con un gran peso en el suroeste del país quedan excluidas del reparto formal del poder (ninguno de los partidos vencedores en los *oblast* o regiones del sur en las parlamentarias de 2010 integra la coalición de gobierno) y eso debe ser tenido en cuenta al pronosticar la estabilización del país. Atambayev ha optado por no incluir formalmente a esos actores del sur pero se desconoce si ha alcanzado acuerdos de tipo informal relacionados con el manejo en esas mismas regiones o sobre las actividades económicas de las redes y aliados de Tashiev y Madumarov. En cualquier caso, aunque aparentemente la posibilidad de un adelanto de las elecciones parlamentarias se reduce con la nueva coalición de gobierno, mucho dependerá de la presión que puedan y estén dispuestas a ejercer las redes informales sureñas menos satisfechas con el reparto del poder. Todo es posible en un país que ha celebrado 5 procesos electorales estatales y dos referéndums en los últimos 6 años, amén de dos revoluciones en ese mismo período.

Referencia de otros dos análisis de las mismas elecciones:

- Fumagalli, Mateo. Post-Election Report: Kyrgyz President, en "The American Prospect" 2 de noviembre de 2011. <http://prospect.org/article/post-election-report-kyrgyz-president>
- The Institute for Public Policy IPP, Kyrgyzstan Experts On The Election – Analysis. En: <http://www.eurasiareview.com/06112011-kyrgyzstan-experts-on-the-election-analysis/>